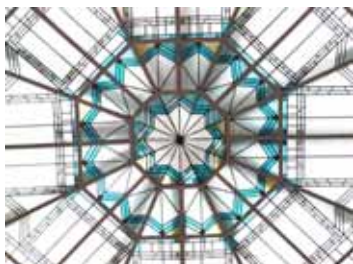


# FD NEWSLETTER



## CONTENTS

- 後期授業アンケート実施スケジュール  
固まる
- 2006年度「学生による授業アンケート」(前期)実施報告
- 2005年度と2006年度の  
「学生による授業アンケート」結果を  
比較してわかったこと  
授業アンケート結果について  
Experiences of Course Evaluations  
at the English Department of the  
Junior College
- FD推進委員会の今後の活動予定



禅文化歴史博物館

[天井のステンドグラス]

## 後期授業アンケート実施スケジュール固まる

昨年度に引き続き、今年度もさまざまなFD活動が11月を中心として実施されます。以下に実施スケジュールを掲載いたしますので、実りある活動が実現できますよう教職員の皆様のご協力をお願いいたします。

### 10月16日(月)

「学生による授業アンケート実施要領」を専任教員に配布し、非常勤教員に郵送いたしました。

対象科目は、既に教員の申告により決定しており、大学のホームページで閲覧できます。(学内でのみ閲覧可能)

<http://www.int2.int.komazawa-u.ac.jp/~kikaku/18koki.html>

### 11月7日(火)

専任教員に授業アンケート用紙を配布します。

### 11月8日(水)～11月14日(火)

非常勤教員には、実施当日に講師控え室にて授業アンケート用紙を配布します。

### 11月8日(水)～11月14日(火) 授業アンケート実施期間

### 12月11日(月)

授業アンケート集計結果表を発送します。

### 12月14日(木)～12月25日(月)

結果のフィードバック期間(先生方から学生に何らかのコメントを伝えてくださいますようお願いいたします。)

## 研修会のご案内

本年度は次の要領で実施します。奮ってご参加ください。

日 時：平成18年11月20日(月)午後4時30分～6時

場 所：大学会館2-1

講 師：MALARNEY, Shaun K. 国際基督教大学国際関係学科教授

テーマ：ICUにおけるFD活動の現在と今後の展望

(Faculty Development at ICU: Present and Future Prospects)

2006 年度「学生による授業アンケート」(前期)

実施報告

1. 実施期間

平成 18 年 6 月 19 日 (月) ~ 6 月 24 日 (土)

2. 対象科目

前期終了科目を対象に上記期間の該当科目の授業時間中に実施した。

3. アンケート用紙の種類

講義 実験・実習 語学 保健体育実技

4. 実施結果

| 科目分類   | 対象  |     |       | 実施    |       |
|--------|-----|-----|-------|-------|-------|
|        | 教員数 | 科目数 | 履修者数  | 回答数   | 回答率 % |
| 講義     | 93  | 95  | 7,905 | 5,318 | 67.3  |
| 実験・実習  | 5   | 5   | 173   | 116   | 67.1  |
| 語学     | 14  | 17  | 410   | 333   | 81.2  |
| 保健体育実技 | 16  | 24  | 940   | 779   | 82.9  |
| 計      | 128 | 141 | 9,428 | 6,546 | 69.4  |

2005 年度と 2006 年度の「学生による授業アンケート」結果を比較してわかったこと

医療健康科学部助教授 西尾 誠示

授業アンケート結果について

はじめに

前期行われた学生のアンケート結果が送付されてきたので、表れされた数字について色々いじってみました。生のデータを受け取っていないので、学生個々の傾向は把握できませんが、得られた数字について感想を述べさせていただきます。

学生の授業に対する姿勢

学生の授業への出席率と授業への姿勢を表したものを図 1 に示します。横軸の数字は学生の自己評価点と出席率を表しています。対象は 65 名程度の講義科目です。

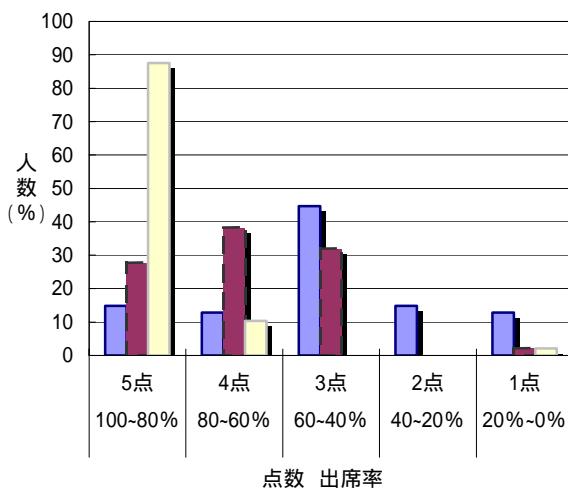


図 1 授業への出席率と学生の姿勢

授業アンケートをとった科目は必修科目なのですが、出席率が高く熱心に授業を受けた学生が比較的多い割にはシラバスがあまり読まれていないようです。

講義の評価

私の講義の評価のみについて全学の平均と比較したものが表 1 です。設問文は省略されています。

表 1 各設問について全学平均との比較

| 質問項目          | 当授業平均 | 全学平均 |
|---------------|-------|------|
| Q6 シラバスが分かり易い | 3.6   | 3.3  |
| Q7 シラバスに沿っている | 3.8   | 3.6  |
| Q8 教材の効果的な使用  | 4.0   | 3.7  |
| Q9 教員の熱意      | 3.9   | 3.9  |
| Q10 教え方が分かり易い | 3.9   | 3.5  |
| Q11 話し方・声量    | 3.7   | 3.5  |
| Q12 板書・スライド   | 4.0   | 3.4  |
| Q13 後輩等に勧める   | 3.8   | 3.4  |
| Q14 全体的な満足度   | 3.9   | 3.5  |

全学平均と比較すると全ての質問項目で数字は上回っていましたが、満足しているわけではありません。出席率が良い少人数クラスを対象にすると評価が高い傾向は昨年のデータで把握しているからです。

項目別評価

実際には 3 点未満の評価は 1 ~ 2 名だったので、評価点 3 以上に絞り、設問ごとに比較してみました ( 図 2 )。縦軸は人数の割合です。

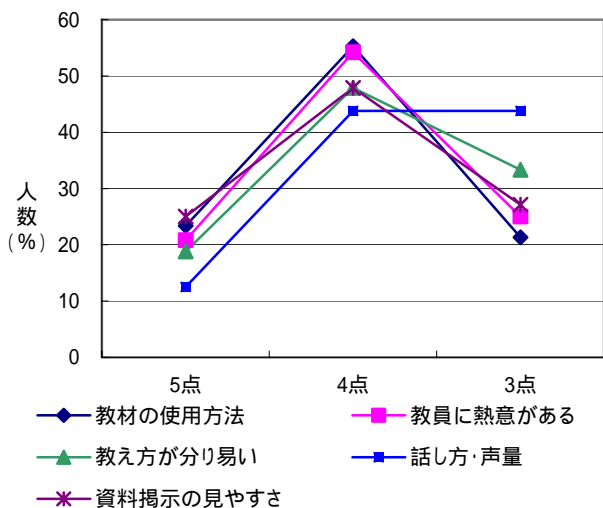


図 2 各設問における評価点

ここでは 4 点にピークがあるので、ほとんどの項目は良として、評価 3 点は改善の余地ありとして考えました。「話し方や声量」に問題があるのは充分自覚しており、改善しなければなりません。

満足度

次に学生の満足度を調べてみました。学生がある程度授業を評価してくれており、他の学生にも勧めたいと思っていることが分かりました ( 図 3 )。

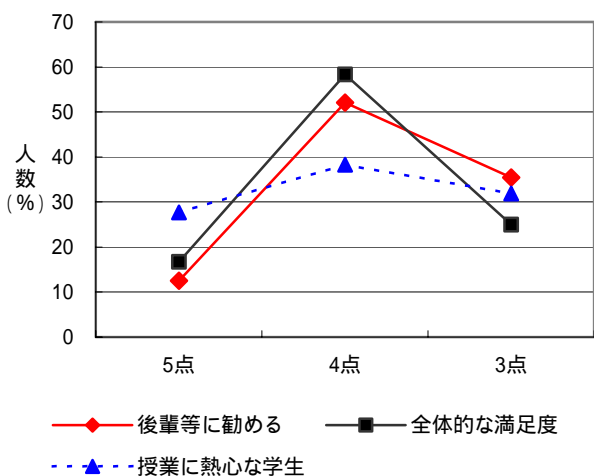


図 3 学生の授業に対する満足度

これは必修科目であるため高い出席率がそうさせているものと考えております。昨年の F D ニュースレターのデータを見ても明らかに出席率と評価点に相関があることが分かります。

昨年度との比較

今年度前期の評価について昨年後期のデータと比較してみました。昨年度の対象は 1 年生と 2 年生で、対象人数はほぼ同数です。縦軸は 4 ~ 5 点の合計で表しています。ここでは 2 年生の講義の評価が低く、授業に熱心な学生が少ないことが分かりました。講義がつまらないと学生の学習意欲が減退する、学生の反応がないと講義に身が入らない、という悪循環の典型です ( 図 4 )。

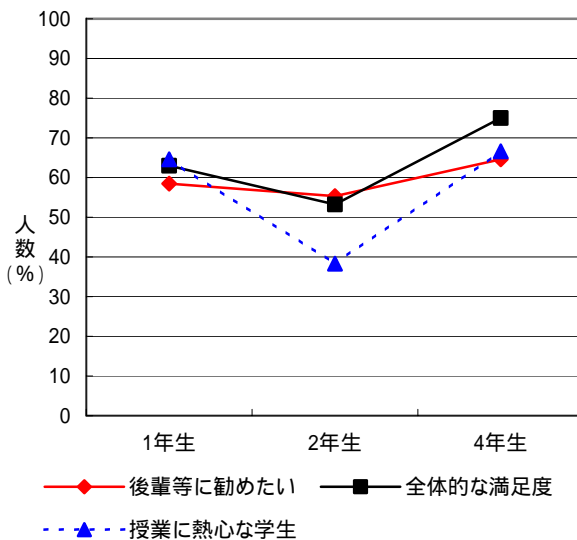


図 4 学年毎 ( 講義別 ) の満足度

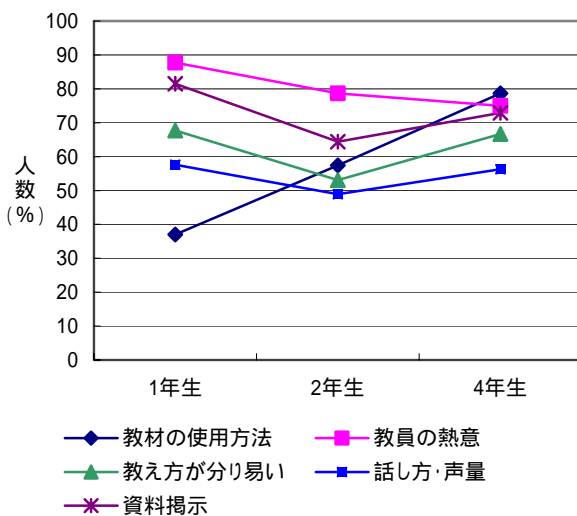


図 5 各項目について学年ごとに評価

続いて各学年について項目ごとに比較します(図5)。ここでは「教員の熱意」が一番評価されていますが、この項目は他の先生と比較して高いものではありません。「資料提示」が高いのは多分スライドが評価されているものと推測しています。「教材の使用方法」に見られる学年間の差は教科書の使用方法にムラがあることが原因です。この中で評価の低い項目は「話し方・声量」で、次に「教え方」にも問題があることも分かりました。得点自体は全学と比較しても遜色はないものの、評価の低い項目は各学年通じて見られる傾向なので弁解はできません。

### 終りに

授業アンケートを通じて講義方法の欠点を再確認しました。自分なりに努力してはいるつもりでも、やはり、授業の後半になると学生から反応がなくなるのを感じています。今後、教え方、話し方をもう少し工夫して授業を改善していくつもりです。

### グローバル・メディア・スタディーズ学部教授 モエ、R. A. (Richard A. Moe)

#### Experiences of Course Evaluations at the English Department of the Junior College

The primary issue to be considered before creating and implementing course evaluations is the purpose for which they are intended. Evaluations are questionnaires eliciting information about the courses being evaluated by those taking them. It is the purpose of the evaluation that determines the questions to be asked on it. Of greater importance is the issue of how and for what purpose the data obtained from the evaluations will be used. Without a clearly defined purpose, course evaluations are of very little practical value.

The diversity of courses offered at a major university further make the implementation of a single evaluation less than pragmatic. Using the same standards of data analysis for all courses, regardless of their size and content, skews the results in favor of some courses over

others. For that reason, different course evaluations should be created based on the nature of the courses and the information being sought for each. It would therefore seem prudent to allow each faculty or department to draft its own course evaluation questionnaires to ensure that the data being elicited best suits the purpose stated for the evaluation.

As previously stated, it is the purpose and use of the data obtained from the evaluations that is of paramount importance. This is again a matter that can best be defined and determined by each respective department and faculty. It is a far more difficult task than the actual creation and administration of the evaluation, for it raises numerous questions of ethical, legal, and practical consideration. Should the results be made public or should they only be provided to the teacher of the course being evaluated? Should they be provided to all tenured faculty members or a select group? Should the results be used to determine employment policies, such as promotions, demotions, hiring and termination as well as the number and type of courses an instructor is allowed to teach? If so, what standards will apply? Should the results be indicated in some manner in course descriptions provided to students, thus possibly influencing their decisions to take certain courses? The questions are numerous and complex so it is imperative that they should be carefully considered and agreed upon before a decision is made to actually implement course evaluations.

The English Department of the soon-to-be defunct Junior College implemented course evaluations almost 10 years before the university decided to do so. One reason for deciding to do this was an attempt to resolve a long-standing problem of how to deal with student complaints of certain courses and instructors. Without empirical data to support student claims, attempting to deal with any course or instructor problems made any attempt purely haphazard. Another reason was to obtain student feedback to enable teachers to make

adjustments to their courses that would make them more effective. Within the department a subcommittee of tenured professors was established to write the evaluation. Its proposed form was reviewed and debated by the full tenured faculty of the department and upon unanimous agreement of its final form, it was then enacted.

In the case of the English Department course evaluation, it was decided that all classes taught by all teachers, both tenured and adjunct, would be evaluated at the last class of a course. In the case of the English Department, almost all courses were taught on the semester system, so it was in the last class of the semester when these evaluations were conducted. The results of the evaluations of all courses were reported to all of tenured faculty; adjuncts received reports for their classes only.

Numerical values from 1 to 5, with 5 being the highest, were used for responses to questions on the front side of the evaluation that dealt with how the respondent viewed the course content as well as the teacher's performance. Respondents were also asked whether they would recommend the course to others or not. The questionnaire also asked whether the teacher was late to class, ended it early, or taught bell to bell, and also how often the teacher cancelled classes and whether any of these were unannounced cancellations. One question pertained to the students and asked to what extent they prepared outside of class for the course. The back side of the evaluation form consisted of questions related to the front side but instead of being a selection of numerical values, students wrote comments if, they wished.

The results of the evaluations were used in personnel matters pertaining to adjunct teachers. With 5 being the highest evaluation possible, the department decided that the standard for teachers should be 3.6, however, language being the primary subject taught, it was also decided that native English speaking instructors should achieve a 4.0 evaluation. This standard proved to be effective and the overall average of the department rose

each subsequent semester. It was also noted that teachers with evaluations below the department average made revisions and efforts that resulted in subsequent higher evaluations. When this evaluation program was terminated, the overall evaluation for the whole department was 4.1.

In the case of adjunct native English speaking instructors, the course evaluation program was explained to them before they were hired and the fact that the results would be used in determining whether their courses would be increased, reduced, or even whether their employment might be terminated. When the evaluation results for a teacher for a particular semester were below average, the teacher was called in and his evaluation was discussed. He was encouraged to make revisions to those areas which were lowly evaluated and given a warning that if his evaluation results did not improve the subsequent semester, adjustment might be made to his employment. When it was necessary to seek a teacher for a course, adjuncts with consistently high evaluations were given first choice.

While these limited measures were effective in administering an academic program that clearly appealed to the majority of the students enrolled in the department, there was dissatisfaction among some of the faculty that the department had not done enough to establish more guidelines for use of the data obtained from the evaluations. The department as a whole seemed reluctant to establish further guidelines and it is the assumption of this writer that such decision was based on lack of precedent in such matters. The course evaluation program was terminated when it was decided that the Junior College would be decommissioned.

Based on the experiences and lessons gained from being closely involved with the English Department's course evaluation program, this writer has been less than satisfied with the course evaluation conducted by the university. One major complaint is the time set for administering the evaluation, which has been in the

middle of a semester. That is too soon and fails to gain an accurate student assessment of the course which can only be made at its end, not when it is only half-completed. Another complaint is that there does not appear to be a clear policy for the use of the results of the evaluations. Thirdly, as mentioned earlier, such a generalized questionnaire form used for all types of classes does not seem practical. And fourthly, but not lastly, the method of conducting the evaluation seems outmoded.

With the technology available today, a number of different types of questionnaires could be created and all of these could be administered online. Properly programmed, they could be conducted in such a way that when a student swiped his ID in a reader, only those courses to which he had enrolled would appear for evaluation and he would only be allowed to evaluate those courses once. At the same time, it would be possible to ensure that student anonymity be preserved. A sophisticated evaluation program could evaluate all the data and create reports for teachers, departments, and faculties that could be downloaded, thus saving considerable resources now being expended on printing and paper.

In conclusion, though, before given attention to the administration of course evaluations, the more important questions of what purpose the evaluations are to serve and how the results will be used require the most attention.

## F D 推進委員会の今後の活動予定

2006 年度「学生による授業アンケート（後期）」実施スケジュール

平成 18 年 11 月 8 日（水）～11 月 14 日（火）

F D 活動についてご意見がありましたら、各学部等の小委員会委員までお申し出ください。

## 編集後記

教育改革を掲げる新総理が誕生したことを始め、内外に変化と課題の多い秋を迎えました。今回は、全学的な授業アンケートの実施も 2 年目を迎え、前期科目を対象とするアンケート結果の概要が公表され、後期科目と通年科目を対象とする授業アンケートの実施を目前にする時期ですので、これまでのご経験をもとにした寄稿をお二人の先生方にお願いました。

西尾先生には先生自身の授業アンケート結果についてお書き頂きました。授業の内容と方法を改善するための参考として授業アンケートの結果を利用する趣旨に照らし合わせ、大変貴重なデータを含む原稿を頂き厚く感謝申し上げます。

モエ先生には、短大英文科で独自に実施されてきた授業アンケートの経験を中心にお書き頂きました。米国の大学における授業アンケートの考え方と実績を参考にして進められたとのことで、日本の大学に適用できるかどうかについては議論のあるところかもしれませんが、示唆に富んだエッセイをお書き頂いたことに対して心から御礼申し上げます。

小委員会では、今後の F D 活動のあり方について熱心な議論を続けています。これまで、授業アンケートの対象科目、アンケート項目、実施方法、結果のフィードバック方法などを当面の課題として検討してきました。今後もその効果を高めるための議論が必要です。皆さんからのご意見を各学部等の小委員会委員に頂ければ幸いです。

11 月になると、後期科目および通年科目を対象とする授業アンケートが実施され、F D に関する研修会も開かれます。また、今年度は、学部の F D 推進部会主催による公開授業も行われる予定です。いわば、F D 強化月間として、全学で盛り上げていきたいものです。

（吉野 紀、苗村 憲司）

## F D NEWSLETTER Oct.2006 第 8 号

発行日：2006 年 10 月 30 日

発行者：駒澤大学 F D 推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢 1-23-1

03-3418-9867 Fax 03-3418-9037

（事務局：総合企画室）